

O b r a z l o ž e n j e

1. Uvodno označenom optužnicom, Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu optužilo je Antonia Paića za učin kaznenog djela iz članka 249. stavka 1. i stavka 3. KZ/11 na način opisan u izreci presude.
2. Pozvan da se očituje o osnovanosti optužnice optuženi Antonio Paić je naveo da se smatra krivim za počinjenje kaznenog djela koje mu je optužnicom OKDO Zagreb stavljeno na teret.
3. Tijekom dokaznog postupka sud je pročitao materijalnu dokumentaciju u spisu i to dopis na listu 3-10 spisa, izvadak iz sudskog registra za "TD Paić produkcija j.d.o.o." u stečaju na listu 11-13 spisa te za "TD Gitz film d.o.o." na listu 14-17 spisa, rješenje Trgovačkog suda u Osijeku od 12. travnja 2021. na listu 18-30 spisa, dopis Vinke Ivanković na listu 31-37 i 38-39 spisa, podnesak Antonia Paića za Trgovački sud u Osijeku list 40 spisa, knjigovodstvenu dokumentaciju na listu 41-43 spisa, potvrdu FINA-e na listu 44-45 spisa, knjigovodstvenu dokumentaciju na listu 46-48 spisa, prokazni popis imovine na listu 59-66 spisa, knjigovodstvenu dokumentaciju na listu 67-77 spisa, dokumentaciju FINA-e na listu 78-98 spisa, povijesni izvadak iz sudskog registra za "TD Gitz film d.o.o." na listu 104-107 spisa i za "TD Paić produkcija j.d.o.o." u stečaju na listu 108-113 spisa, zapisnik o ispitivanju svjedoka Brune Zlomislića na listu 124-125 spisa, zapisnik o ispitivanju svjedoka Vinke Ivanković na listu 127-128 spisa, zapis o vlasništvu vozila na listu 135 spisa, materijalnu dokumentaciju dostavljenu od strane Vinke Ivanković, na listu 177-188 spisa te dopis pod nazivom imovinsko pravni zahtjev, na listu 189-190 spisa. Nadalje, izvršen je i uvid u izvadak iz sudskog registra za društvo Paić Produkcija j.d.o.o., a uz suglasnost stranaka pročitani su zapisnici o ispitivanju svjedoka Brune Zlomislića, na listu 124-125 spisa i Vinke Ivanković, na listu 127-128 spisa. U svojstvu svjedoka je na okolnost postavljanja imovinskopravnog zahtjeva na raspravi ispitana stečajna upraviteljica Vinke Ivanković. Prije kraja dokaznog postupka izvršen je uvid u kaznenu evidenciju za optuženika.
4. U svojoj obrani na raspravi optuženi Antonio Paić se osvrnuo ponajviše na olakotne okolnosti koje smatra da postoje na njegovoj strani. U cijelosti je priznao da je počinio ovo kazneno djelo kako mu je optužnicom i stavljeno na teret. Vezano uz razloge koji su ga naveli na počinjenje ovog kaznenog djela istaknuo je kako je u to vrijeme bio u lošoj životnoj situaciji, imao je problema s drogom, a bila je Corona pa zbog toga nije imao posla i zarade. Žao mu je zbog svega što je učinio te je naveo kako shvaća da je pogriješio.
5. Proanaliziravši i ocijenivši sve izvedene dokaze, kako pojedinačno, tako i u njihovoj ukupnosti te dovodeći iste u međusobnu svezu te u svezu s obranom optuženika koja predstavlja iskreno priznanje učina inkriminiranog kaznenog djela, ovaj sud je utvrdio da je, upravo na način kako mu je to stavljeno na teret činjeničnim opisom optužnice, optuženi Antonio Paić počinio kazneno djelo iz članka 249. stavka 1. i 3. KZ/11 zbog čega ga je za isto i oglasio krivim.
6. S obzirom na navedeno, a sukladno članku 459. stavku 7. ZKP/08 u nastavku presude obrazlaže se samo odluka o kazni na koju je sud osudio optuženog Antonia Paića, odnosno obrazlažu se okolnosti uzete u obzir pri odmjeravanju vrste i mjere kazne.